kópia RZ 539/2020
14. 5. 2020

ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1 P. O. Box E - 35

Obecné zastupiteľstvo
obce Šintava
Šintava 244
925 51 Šintava

Košice 14. mája 2020
IV. ÚS 182/2020-24

Vec
Výzva

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd") na neverejnom zasadnutí senátu 13. mája 2020 predbežne prerokoval a prijal na ďalšie konanie návrh Miroslava Holičku, narodeného Šintava 218 (ďalej len „navrhovateľ"), zastúpeného advokátskou kanceláriou AG LEGAL s. r. o., 29. augusta 32/B, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Andrej Gálik, vo veci preskúmania rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Šintava č. 1/2020-OZ z 9. marca 2020.

V prílohe tohto listu Vám ako účastníkovi konania zasielame uznesenie ústavného súdu č. k. IV. ÚS 182/2020-16 z 13. mája 2020 a návrh navrhovateľa. Súčasne Vás podľa § 56 ods. 6 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyzývame, aby ste sa v lehote **7 dní** od doručenia tohto listu k ústavnej sťažnosti písomne vyjadrili.

Zároveň Vás žiadame o zaslanie administratívneho spisu súvisiaceho s napadnutým rozhodnutím v už uvedenej lehote 7 dní od doručenia tohto listu.

S pozdravom

2 prílohy

Libor Duľa
sudca spravodajca

PRÍLOHA 1

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 182/2020-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. mája 2020 predbežne prerokoval návrh Miroslava Holičku, Šintava 218, zastúpeného advokátskou kanceláriou AG LEGAL s. r. o., 29. augusta 32/B, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Andrej Gálik, vo veci preskúmania rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Šintava č. 1/2020-OZ z 9. marca 2020 a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh Miroslava Holičku p r i j í m a na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť jeho prijatím.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého rozhodnutia a argumentácia v návrhu

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bol 15. apríla 2020 doručený návrh Miroslava Holičku, narodeného Šintava 218 (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Šintava (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) č. 1/2020-OZ z 9. marca 2020 (ďalej len

„napadnuté rozhodnutie“) schváleného uznesením Obecného zastupiteľstva obce Šintava č. 194 z 9. marca 2020.

2. Napadnutým rozhodnutím bolo zavŕšené konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“).

3. Z predloženého návrhu a jeho príloh vyplýva, že výrokom napadnutého rozhodnutia schváleného uznesením obecného zastupiteľstva č. 194 z 9. marca 2020 obecné zastupiteľstvo rozhodlo takto:

„Podľa čl. 9 ods. 10 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov sa bývalému starostovi obce Šintava Miroslavovi Holičkovi, bytom č. d. 218, 925 51 Šintava, ukladá pokuta vo výške 8 898,06 eur (t. j. trojnásobku jeho mesačného platu) za neúplné informácie, ktoré uviedol vo svojom oznámení, ktoré podal dňa 26. 2. 2019 v zmysle čl. 7 zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pri výkone funkcií verejných funkcionárov, čím porušil čl. 7 ods. 1 písmeno d), e) a ods. 4 písm. a), b), c) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Uvedená pokuta musí byť uhradená do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet obce Šintava..., alebo poštovou, alebo v hotovosti do pokladne Obecného úradu v Šintave. Výnos z pokuty je rozpočtom obce.“

4. Navrhovateľ vykonával do 6. decembra 2018 funkciu starostu obce Šintava a 26. februára 2019 doručil Komisii na ochranu verejného záujmu Obecného zastupiteľstva obce Šintava (ďalej len „komisia“) písomné oznámenie o majetkovom priznaní spolu s daňovým priznaním za rok 2018 (ďalej len „oznámenie“).

5. Následne komisia 6. júna 2019 prerokovala oznámenie navrhovateľa (oznámenie je v odôvodnení napadnutého rozhodnutia označené ako „podanie“), ktoré podľa názoru komisie bolo miestami nečitateľné a zároveň v ňom neboli podľa názoru komisie uvedené

všetky informácie, ktoré sú potrebné podľa čl. 7 ods. 1 a 4 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, a vyzvala navrhovateľa na zaslanie čitateľných údajov, ako aj na doplnenie a vysvetlenie údajov (ďalej aj „výzva komisie z 13. júna 2019").

6. Na výzvu komisie z 13. júna 2019 reagoval navrhovateľ listom z 8. júla 2019, v ktorom uviedol, že všetky informácie poskytol v súlade s platnou právnou úpravou a požiadavky komisie idú podľa jeho názoru nad jej rámec.

7. Komisia následne 2. septembra 2019 opätovne vyzvala navrhovateľa, aby vysvetlil a doplnil svoje oznámenie. Túto v poradí druhú výzvu navrhovateľ neprevzal.

8. Komisia uznesením č. 1 zo 7. novembra 2019 schválila podnet, ktorý predložila obecnému zastupiteľstvu na jeho zasadnutí 18. novembra 2019.

9. Obecné zastupiteľstvo uznesením č. 141 vyzvalo navrhovateľa, aby sa vyjadril k označenému podnetu. Zároveň na zasadnutí obecného zastupiteľstva uskutočnenom 18. novembra 2019 bolo prijaté aj uznesenie č. 142, aby za doručené dokumenty podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu boli *„považované iba tie, ktorým bude pridelené číslo a zároveň budú zapísané v doručenej pošte Obecného úradu v Šintave."*. Na predmetnom zasadnutí obecného zastupiteľstva bol predložený aj návrh na prerokovanie uznesenia č. 143, v ktorom bola formulovaná výzva pre navrhovateľa, *„aby doplnil chýbajúce údaje v majetkovom priznaní, ktoré podal za rok 2018."*. Tento návrh však nebol prijatý, keďže z prítomných deviatich poslancov obecného zastupiteľstva zaň hlasovali iba traja poslanci a šiesti poslanci sa hlasovania zdržali.

10. Navrhovateľ sa k podnetu vyjadril listom z 9. decembra 2019, ktorý bol doručený obci Šintava 11. decembra 2019. Predmetný list označený ako *„Odpoveď na uznesenie Obecného zastupiteľstva v Šintave"* obsahuje údaje týkajúce sa príjmu z výkonu funkcie verejného funkcionára, majetkových pomerov navrhovateľa, jeho manželky a neplnoletých detí, ktorí s navrhovateľom žijú v spoločnej domácnosti, a údaje týkajúce sa vlastníctva nehnuteľností.

11. Uznesením č. 154 z roku 2019 obecné zastupiteľstvo požiadalo obec Šintava o informáciu o výške príjmov navrhovateľa za predchádzajúci rok. Porovnaním údajov z oznámenia a údajov poskytnutých obcou identifikovala komisia nezrovnalosti, a to pokiaľ ide o príjmy a tiež aj pokiaľ ide o údaje v oznámení uvedených nehnuteľností.

12. Obecné zastupiteľstvo uznesením z 9. marca 2020 prijalo rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napadol návrhom na jeho preskúmanie.

13. V rámci svojej argumentácie navrhovateľ formuluje viacero okruhov námietok, o ktoré opiera dôvodnosť svojho návrhu.

I.1 Námietka neexistencie zákonného dôvodu na prijatie rozhodnutia a uloženie pokuty

14. Podstatou tejto námietky je skutkové tvrdenie, podľa ktorého navrhovateľ riadne a včas doručil komisii oznámenie so všetkými zákonnými náležitosťami.

I.2 Námietka nesplnenia zákonných podmienok na prijatie napadnutého rozhodnutia a absencie jeho zákonných náležitostí

15. Táto námietka sa vetví do troch argumentačných rovín. Prvá rovina spočíva v právnej argumentácii, podľa ktorej konať s navrhovateľom bolo možné podľa čl. 3 ods. 1 druhej vety ústavného zákona o ochrane verejného záujmu v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie, čo navrhovateľ právne odôvodňuje na pozadí znenia predmetného ustanovenia ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, podľa ktorého na účely čl. 7 a 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu, považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.

16. V druhej rovine tejto námietky navrhovateľ uvádza, že prijatie napadnutého rozhodnutia trpí vadou spočívajúcou v tom, že poslanci obecného zastupiteľstva, a to s výnimkou poslancov, ktorí sú členmi komisie, neboli oboznámení s obsahom oznámenia, a teda nemohli posúdiť jeho úplnosť či neúplnosť.

17. V tretej rovine svoju argumentáciu uzatvára poukazom na nedostatky skutkovej vety napadnutého rozhodnutia, keďže z jeho výrokovej časti nie je zrejmé, v čom považuje obecné zastupiteľstvo oznámenie za neúplné, čo podporne odôvodňuje aj na pozadí rozhodovacej činnosť ústavného súdu (nález ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 356/2008 z 10. decembra 2008 a nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 34/2016 z 12. apríla 2016).

I.3 Námietka nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia

18. V rámci tejto námietky navrhovateľ poukazuje na to, že odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné a nespĺňa požiadavky riadneho odôvodnenia rozhodnutí orgánov verejnej moci pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb. Aj v rámci tejto námietky navrhovateľ argumentuje s poukazom na rozhodnutia ústavného súdu (nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 311/07 z 24. apríla 2008, nález ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 115/2003 z 3. júla 2003, nález ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 14/07 zo 17. mája 2007 a nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 158/09 z 28. júla 2009).

19. V závere svojej argumentácie navrhovateľ uvádza, že v dôsledku prijatia napadnutého rozhodnutia bolo neoprávnene zasiahnuté do jeho základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

II.
Právomoc ústavného súdu a relevantná právna úprava

20. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

21. Podľa čl. 10 ods. 3 prvej vety ústavného zákona o ochrane verejného záujmu proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata verejnej funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na Ústavný súd Slovenskej republiky. Podanie návrhu má odkladný účinok.

22. Podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona o ochrane verejného záujmu konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vykonáva obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a q).

23. Podľa čl. 2 ods. 1 písm. o) ústavného zákona o ochrane verejného záujmu je takýmto verejným funkcionárom aj starosta obce.

24. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmenený zákonom č. 413/2019 Z. z. s účinnosťou od 1. mája 2020 (ďalej len „zákon o ústavnom súde").

25. Podľa § 42 ods. 2 písm. w) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je návrh na preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

27. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,

b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,

c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,

d) ktorý je neprípustný,

e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,

f) ktorý je podaný oneskorene,

g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

28. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

29. Podľa § 234 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd preskúma, či rozhodnutie orgánu verejnej moci príslušného na konanie a rozhodovanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „príslušný orgán verejnej moci“) je v súlade s ústavou a príslušnými právnymi prepismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov. Podľa § 234 ods. 2) zákona o ústavnom súde ústavný súd prihliadne iba na tie pochybenia príslušného orgánu verejnej moci, ktoré znamenali porušenie navrhovateľových základných práv a slobôd.

30. Podľa § 241 ods. 1 zákona o ústavnom súde subjekt, ktorému príslušný orgán verejnej moci uložil pokutu za nesplnenie zákonnej povinnosti vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov, môže podať ústavnému súdu návrh na preskúmanie rozhodnutia o uložení pokuty do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Podľa § 241 ods. 2 zákona o ústavnom súde podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci o uložení pokuty má odkladný účinok.

III.

Posúdenie veci ústavným súdom

31. Ústavný súd návrh navrhovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde a zisťoval pritom, či návrh obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), procesnú legitimáciu na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia (§ 235 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti pri návrhu na preskúmanie rozhodnutia (§ 236 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

32. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zistil, že sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na prijatie návrhu, a zároveň nezistil procesné prekážky, ktoré by podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde bránili jeho prijatiu na ďalšie konanie, a preto tento návrh podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde prijal na ďalšie konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia), pričom otázku dôvodnosti tvrdení v ňom obsiahnutých bude potrebné posúdiť v konaní vo veci samej. Ústavný súd následne rozhodne aj o ďalších požiadavkách uplatnených v petite návrhu.

33. S prihliadnutím na zákonnú lehotu na rozhodnutie ústavného súdu v tejto veci (§ 241 ods. 5 zákona o ústavnom súde) ústavný súd podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodol, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho prijatia (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2020

Miroslav DURIŠ
predseda senátu

PRÍLOHA 2

AG LEGAL s.r.o.
Ulica 29. augusta 32/B
811 09 Bratislava

Ústavný súd Slovenskej republiky
Hlavná 110
042 65 Košice

V Bratislave, dňa 14.04.2020

NÁVRH NA PRESKÚMANIE ROZHODNUTIA OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA OBCE ŠINTAVA č. 1/2020 - OZ ZO DŇA 09.03.2020

vydaného v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov

v právnej veci

Navrhovateľa: **Miroslav Holička**, s trvalým bydliskom Šintava 218, 925 51 Šintava, Slovenská republika, dátum narodenia: , rodné číslo: občan Slovenskej republiky (ďalej len „**Navrhovateľ**")

Zastúpeného: **advokátska kancelária AG LEGAL s.r.o.**, so sídlom Ulica 29. augusta 32/B, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, identifikačné číslo: 50 326 511, registrovaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 111128/B (ďalej len „**advokátska kancelária AG LEGAL s.r.o.**")

proti

Odporcovi: **Obecné zastupiteľstvo obce Šintava**, so sídlom Šintava 244, 925 51 Šintava, Slovenská republika (ďalej len „**Obecné zastupiteľstvo**")

I.
Plnomocenstvo na zastupovanie v súdnom konaní

Advokátska kancelária AG LEGAL s.r.o. je na základe plnomocenstva zo dňa 14.04.2020 právnym zástupcom Navrhovateľa, ktorý je oprávnený zastupovať Navrhovateľa v tomto súdnom konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „**Ústavný súd**") o preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva špecifikovaného v bode II. tohto návrhu.

II.
Relevantné skutkové okolnosti

Navrhovateľ vykonával verejnú funkciu starostu obce Šintava počas funkčného obdobia odo dňa 28.12.2010 do dňa 06.12.2018.

Navrhovateľ v súlade s ust. článku 7 ods. 1 písm. d) a e) v spojení s ust. článku 7 ods. 4 a ods. 5 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení účinnom do dňa 31.12.2019 (ďalej len „**Zákon o ochrane verejného záujmu**") dňa 26.02.2019 doručil Komisii na ochranu verejného záujmu obecného zastupiteľstva obce Šintava (ďalej len „**Komisia**") písomné oznámenie o majetkovom priznaní spolu s daňovým priznaním za rok 2018 (ďalej len „**Oznámenie**").

Dôkaz: Oznámenie

Komisia listom zo dňa 13.06.2019 (ďalej len „**Výzva**") vyzvala Navrhovateľa, aby doplnil a vysvetlil údaje uvedené v Oznámení. Navrhovateľ v reakcii na Výzvu doručil Komisii list zo dňa 08.07.2019 (ďalej len „**Odpoveď na výzvu**"), v ktorom Komisii oznámil, že v Oznámení uviedol všetky údaje v súlade s platnou právnou úpravou a podľa názoru Navrhovateľa požiadavky Komisie prekračujú rámec platnej právnej úpravy.

Dôkaz:

- *Výzva*
- *Odpoveď na výzvu*

Dňa 18.11.2019 Komisia predložila Obecnému zastupiteľstvu na zasadnutí Obecného zastupiteľstva podnet na konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov voči Navrhovateľovi (ďalej len „**Podnet**").

Dôkaz:

- *Podnet*
- *Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 18.11.2019*

Obecné zastupiteľstvo vyzvalo Navrhovateľa listom zo dňa 21.11.2019 (ďalej len „**Výzva na vyjadrenie k Podnetu**"), aby sa vyjadril k Podnetu. Navrhovateľ zaslal Obecnému zastupiteľstvu list zo dňa 09.12.2019 označený ako „Odpoveď na uznesenie Obecného zastupiteľstva v Šintave" (ďalej len „**Odpoveď na uznesenie**"), v ktorom Navrhovateľ opätovne uviedol informácie týkajúce sa príjmov Navrhovateľa dosiahnutých v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a majetkových pomerov.

Dôkaz:

- *Výzva na vyjadrenie k Podnetu*
- *Odpoveď na uznesenie*

Na zasadnutí Obecného zastupiteľstva konanom dňa 09.03.2020 Obecné zastupiteľstvo schválilo Rozhodnutie č. 1/2020 - OZ zo dňa 09.03.2020 (ďalej len „**Rozhodnutie**"), ktorým Navrhovateľovi uložilo pokutu vo výške 8.898,06 EUR (ďalej len „**Pokuta**") podľa ust. článku 9 ods. 10 písm. b) Zákona o ochrane verejného záujmu za (údajné) neúplne informácie, ktoré Navrhovateľ uviedol v Oznámení. Rozhodnutie bolo doručené Navrhovateľovi dňa 01.04.2020.

Dôkaz: Rozhodnutie

III.
Návrh na preskúmanie Rozhodnutia Ústavným súdom

Navrhovateľ týmto v zmysle ust. článku 10 ods. 3 Zákona o ochrane verejného záujmu podáva návrh na preskúmanie Rozhodnutia Ústavným súdom v zákonnej pätnásťdňovej lehote plynúcej odo dňa doručenia Rozhodnutia Navrhovateľovi.

Navrhovateľ zastáva názor, že v dôsledku prijatia Rozhodnutia bolo neoprávnene zasiahnuté do nasledovných základných práv Navrhovateľa:

i) **práva Navrhovateľa vlastniť majetok podľa článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR")**:

Rozhodnutie sa priamo týka Navrhovateľa a jeho majetkovej sféry. Neoprávneným a nedôvodným uložením Pokuty Navrhovateľovi bolo priamo zasiahnuté do majetkových práv Navrhovateľa;

ii) **práva Navrhovateľa zodpovedajúceho povinnosti štátnych orgánov (orgánov verejnej správy) postupovať v súlade s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR**:

V zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy SR platí, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon;

Navrhovateľ sa domnieva, že ust. článku 2 ods. 2 Ústavy SR je v zmysle výkladu per analogiam legis potrebné aplikovať aj na konanie orgánov verejnej správy, tzn. aj orgánov územnej samosprávy, ktoré disponujú zákonnými kompetenciami na rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb a sú na základe zákona oprávnené zasahovať do nadobudnutých práv fyzických osôb a právnických osôb v rámci výkonu verejnej správy;

Navrhovateľ zastáva názor, že Obecné zastupiteľstvo v danom prípade nepostupovalo v súlade so zákonom, keď prijalo Rozhodnutie, ktorého obsah a spôsob prijatia nespĺňa povinné zákonné náležitosti, a teda Obecné zastupiteľstvo nekonalo spôsobom ustanoveným zákonom;

iii) **práva Navrhovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR**:

V zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy SR platí, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky;

Podľa názoru Navrhovateľa Rozhodnutie neobsahuje adekvátne zdôvodnenie uloženia Pokuty, pričom odôvodnenie Rozhodnutia nespĺňa požiadavky kladené na odôvodnenia rozhodnutí orgánov verejnej moci pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb;

Prijatím Rozhodnutia bez náležitého odôvodnenia bolo porušené právo Navrhovateľa na spravodlivé konanie pred orgánom verejnej správy a oslabené právo Navrhovateľa kvalifikovane sa brániť proti Rozhodnutiu v konaní pred Ústavným súdom, čím došlo k porušeniu práva Navrhovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR.

Navrhovateľ týmto návrhom napáda Rozhodnutie v celom rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:

i) **neexistuje zákonný dôvod na prijatie Rozhodnutia a uloženie Pokuty;**

Navrhovateľ má za to, že splnil všetky zákonné povinnosti vyplývajúce Navrhovateľovi ako verejnému funkcionárovi zo Zákona o ochrane verejného záujmu, a to najmä povinnosti v zmysle ust. článku 7 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o ochrane verejného záujmu.

Navrhovateľ v zákonnej lehote doručil Komisii ako príslušnému orgánu v zmysle ust. článku 7 ods. 5 písm. a) Zákona o ochrane verejného záujmu Oznámenie so všetkými zákonnými náležitosťami, v ktorom pravdivo a úplne informoval o svojich príjmoch dosiahnutých v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a majetkových pomeroch.

ii) **na prijatie Rozhodnutia neboli splnené zákonné podmienky a Rozhodnutie neobsahuje povinné zákonné náležitosti;**

Podľa ust. článku 3 ods. 1 Zákona o ochrane verejného záujmu platí, že: *„Verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1. Na účely čl. 7 a 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu, považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.“.*

Podľa ust. § 13 ods. 1 tretej vety zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov platí, že: *„Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu.“.*

Dňa 06.12.2018 na ustanovujúcom zasadnutí novozvoleného Obecného zastupiteľstva došlo k zloženiu sľubu novozvolenou starostkou obce Šintava, t.j. Bc. Stanislavou Režnákovou, čím došlo k skončeniu funkčného obdobia Navrhovateľa ako starostu obce Šintava.

Dôkaz: Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 06.12.2018

V súlade s ust. článku 3 ods. 1 Zákona o ochrane verejného záujmu bol Navrhovateľ na účely čl. 7 a 8 Zákona o ochrane verejného záujmu a na účely konania podľa článku 9 Zákona o ochrane verejného záujmu považovaný za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa 06.12.2018, kedy došlo k skončeniu výkonu verejnej funkcie Navrhovateľa. Z uvedeného vyplýva, že Navrhovateľ bol považovaný za verejného funkcionára do dňa 06.12.2019.

Navrhovateľ má za to, že v súlade s článkom 3 ods. 1 Zákona o ochrane verejného záujmu bolo možné uložiť Pokutu Navrhovateľovi ako verejnému funkcionárovi len v lehote jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie Navrhovateľa, t.j. len do dňa 06.12.2019.

Vzhľadom na skutočnosť, že k prijatiu Rozhodnutia Obecným zastupiteľstvom došlo dňa 09.03.2020, na prijatie Rozhodnutia a uloženie Pokuty neboli splnené zákonné podmienky, keďže dňa 09.03.2020 Navrhovateľ už nebol považovaný za verejného funkcionára na účely konania podľa článku 9 Zákona o ochrane verejného záujmu.

Prijatie Rozhodnutia Obecným zastupiteľstvom trpí ďalšou procesnou vadou spočívajúcou v nedostatočnom posúdení skutkového stavu poslancami Obecného zastupiteľstva týkajúceho sa majetkových pomerov Navrhovateľa vyplývajúcich z obsahu Oznámenia, ktoré Navrhovateľ doručil Komisii za účelom splnenia svojich zákonných povinností v zmysle ust. článku 7 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o ochrane verejného záujmu.

V zmysle bodu 5.1 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva zo dňa 22.02.2016 (ďalej len „**Rokovací poriadok**") platí nasledovné: *„V záujme efektívnosti a spoľahlivosti výsledkov práce obecného zastupiteľstva musí byť zasadnutie v každom bode rokovania riadne pripravené. Pod riadnou prípravou sa rozumie dôkladné vecné i právne preskúmanie záležitostí, ktoré majú byť predmetom rokovania, zabezpečenie stanovísk poradných orgánov alebo potrebných odborných stanovísk. ...".*

V zmysle bodu 5.2 Rokovacieho poriadku platí, že: *„Ak sa v schválenom programe zasadnutia vyskytne bod rokovania, ktorý nie je riadne pripravený v súlade s pravidlami o príprave zasadnutia, zastupiteľstvo neprijme rozhodnutie; takýto bod rokovania obecné zastupiteľstvo s poukazom na porušenie pravidiel o príprave buď odloží na najbližšie nasledujúce zasadnutie alebo ho prediskutuje a určí spôsob prípravy tohto bodu na prerokovanie a rozhodnutie.".*

Na zasadnutí Obecného zastupiteľstva dňa 09.03.2020 bolo poslancami Obecného zastupiteľstva potvrdené, že nemali možnosť oboznámiť sa s obsahom Oznámenia a napriek tejto skutočnosti hlasovali o prijatí Rozhodnutia, ktorým bola Navrhovateľovi uložená Pokuta za (údajné) neúplné informácie uvedené v Oznámení. Týmto konaním Obecného zastupiteľstva došlo k porušeniu vyššie uvedených ustanovení Rokovacieho poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že poslanci Obecného zastupiteľstva (s výnimkou poslancov, ktorí sú členmi Komisie) neboli oboznámení s obsahom Oznámenia, je zrejmé, že poslanci Obecného zastupiteľstva nemohli vedieť posúdiť úplnosť, resp. neúplnosť Oznámenia, a tým ani dôvodnosť uloženia Pokuty Navrhovateľovi.

Z uvedeného vyplýva, že poslanci Obecného zastupiteľstva hlasovali za prijatie Rozhodnutia bez náležitého zistenia a poznania skutkového stavu a prešetrenia (údajného) porušenia povinnosti Navrhovateľa.

Dôkaz:

- *Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 09.03.2020*
- *Videozáznam zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 09.03.2020 dostupný na webovom sídle obce Šintava: https://www.sintava.sk/samosprava/videozaznam-oz/rok-2020/ aj na nasledovnej webovej stránke: https://www.youtube.com/watch?v=dnoWNLS8ong&feature=youtu.be*
- *Prepis relevantnej časti videozáznamu zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 09.03.2020*

Navrhovateľ má ďalej za to, že Rozhodnutie nespĺňa zákonné náležitosti stanovené ust. článku 9 ods. 6 Zákona o ochrane verejného záujmu, ktorý uvádza nasledovné: *„Ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.".*

Podľa názoru Navrhovateľa výrok Rozhodnutia nespĺňa uvedené zákonné náležitosti, keďže

neuvádza, v čom spočíva rozpor konania, resp. nekonania Navrhovateľa s ustanoveniami Zákona o ochrane verejného záujmu. Výrok Rozhodnutia neuvádza dostatočne konkrétnym spôsobom, v čom spočíva porušenie povinnosti Navrhovateľa, za ktoré by mal byť (podľa názoru Obecného zastupiteľstva) sankcionovaný.

Výrok Rozhodnutia sa obmedzuje len na uloženie Pokuty Navrhovateľovi za *„neúplné informácie, ktoré uviedol vo svojom oznámení, ktoré podal dňa 26.02.2019...".*

Rozhodnutie neuvádza, na základe akých skutočností považuje Obecné zastupiteľstvo informácie uvedené v Oznámení za neúplné, aké informácie Navrhovateľ v Oznámení neuviedol, resp. aké informácie má Obecné zastupiteľstvo k dispozícii, ktoré neboli uvedené Navrhovateľom v Oznámení.

Podľa názoru Navrhovateľa, na to, aby boli splnené zákonné náležitosti výroku rozhodnutia o porušení povinnosti verejného funkcionára v zmysle Zákona o ochrane verejného záujmu, je nevyhnutné dostatočne konkrétne definovať porušenie povinnosti, ktoré má byť sankcionované.

Uvedený názor Navrhovateľa potvrdzujú aj nasledovné rozhodnutia Ústavného súdu:

Nález Ústavného súdu zo dňa 10.12.2008, sp. zn.: I. ÚS 356/2008:
„Skutkové vymedzenie vytýkaného porušenia musí byť v rozhodnutí uvedené natoľko dostatočne a presne, aby ho nebolo možné dodatočne zamieňať za dôvod iný, ktorý v čase rozhodovania nebol v hre. Zároveň potom platí, že dodatočné (do)vysvetlenie skutočného dôvodu je právne bezvýznamné.".

Nález Ústavného súdu zo dňa 12.04.2016, sp. zn.: III. ÚS 34/2016:
„Zodpovednosť podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu je zodpovednosťou verejnoprávnou (III. ÚS 132/2015), čo sa okrem iného prejavuje aj v požiadavke takej formulácie výroku meritórneho rozhodnutia, ktorá bráni zameniteľnosti sankcionovaného skutku. Nejde o požiadavku samoúčelnú či akademickú. Naopak, má významné procesné a v konečnom dôsledku i hmotnoprávne dopady na páchateľa skutku (napr. pri skúmaní procesnej prekážky rei iudicatae brániacej dvojitému potrestaniu za ten istý skutok).".

Na základe uvedených skutočností je nutné konštatovať, že zákonné náležitosti výroku Rozhodnutia v zmysle ust. článku 9 ods. 6 Zákona o ochrane verejného záujmu neboli splnené.

iii) **Rozhodnutie je z dôvodu nedostatočného odôvodnenia nepreskúmateľné a javí znaky arbitrárnosti;**

Navrhovateľ má za to, že vydaním Rozhodnutia bez náležitého odôvodnenia právneho záveru Obecného zastupiteľstva o tom, že Navrhovateľ porušil svoje povinnosti podľa článku 7 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o ochrane verejného záujmu, došlo k porušeniu práva Navrhovateľa na spravodlivý proces.

Obecné zastupiteľstvo v odôvodnení Rozhodnutia uvádza, že v podaní (Oznámení) neboli uvedené niektoré zákonné požiadavky, pričom nešpecifikuje konkrétne informácie, ktoré v Oznámení mali chýbať.

V odôvodnení Rozhodnutia sa taktiež zmätočne uvádza, že v Oznámení chýbal údaj o príjmoch Navrhovateľa dosiahnutých z výkonu verejnej funkcie za uplynulý kalendárny rok, aj údaj o vlastníctve nehnuteľností, avšak z odôvodnenia Rozhodnutia ďalej vyplýva, že Obecné zastupiteľstvo skúmalo tieto údaje, ktoré boli oznámené Navrhovateľom.

V odôvodnení Rozhodnutia sa neuvádza, aké informácie, resp. majetok Navrhovateľa, identifikovalo Obecné zastupiteľstvo, ktoré neboli uvedené Navrhovateľom v Oznámení a ktoré by preukazovali neúplnosť údajov uvedených Navrhovateľom v Oznámení.

Obecné zastupiteľstvo v odôvodnení nešpecifikuje podklady, z ktorých vychádzalo pri rozhodnutí o neúplnosti údajov oznámených Navrhovateľom v Oznámení, neuvádza s akými podkladmi porovnávalo údaje uvedené Navrhovateľom v Oznámení (s výnimkou informácie poskytnutej obecným úradom obce Šintava o výške príjmov Navrhovateľa z výkonu verejnej funkcie dosiahnutých v uplynulom kalendárnom roku, pričom ani v súvislosti s touto informáciou nie je v Rozhodnutí uvedená výška príjmov Navrhovateľa, ktorá bola oznámená Obecnému zastupiteľstvu obecným úradom obce Šintava).

Taktiež z odôvodnenia Rozhodnutia nie je zrejmé, aká je hodnota príjmov Navrhovateľa z výkonu verejnej funkcie za kalendárny rok 2018, ktorú Obecné zastupiteľstvo považuje za správnu a z ktorej vychádzalo pri určení výšky Pokuty. Obecné zastupiteľstvo v odôvodnení Rozhodnutia neuvádza žiadny dokument, na základe ktorého určilo výšku Pokuty ani spôsob jej výpočtu.

Na základe uvedených skutočností má Navrhovateľ za to, že Rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a nespĺňa požiadavky riadneho odôvodnenia rozhodnutí orgánov verejnej moci pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb.

Na podporu uvedenej argumentácie Navrhovateľ poukazuje na judikatúru súdov, týkajúcu sa kvality odôvodnenia súdnych rozhodnutí, na ktorú treba prihliadať v predmetnom prípade, aj napriek skutočnosti, že v predmetnom prípade sa namieta nedostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej správy.

Navrhovateľ má za to, že aj rozhodnutie orgánu verejnej správy je spôsobilé podstatným spôsobom zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb, o ktorých orgán verejnej správy rozhoduje v zmysle právomoci zverenej zákonom, a preto dotknutá osoba, o ktorej právach a povinnostiach sa rozhoduje, má v súlade so zásadou právnej istoty právo na dostatočné zdôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorému zodpovedá povinnosť orgánu verejnej správy adekvátne sa vysporiadať so všetkými skutkovými a právnymi okolnosťami posudzovaného prípadu.

Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na:

Nález Ústavného súdu zo dňa 24.04.2008, sp. zn. III. ÚS 311/07, v ktorom sa uvádza:
„Právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutia súdu boli zdôvodnené a presvedčivé. (...) Takýto postup vyplýva z potreby transparentnosti vysluhovania spravodlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou každého justičného aktu. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou toho, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny.".

Uznesenie Ústavného súdu zo dňa 03.07.2003, sp. zn. IV. ÚS 115/2003, v ktorom sa uvádza:
„Ústavný súd uznáva, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.".

Nález Ústavného súdu zo dňa 17.05.2007, sp. zn. IV. ÚS 14/07:
„Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými

skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné.".

Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na nález Ústavného súdu zo dňa 28.07.2009, sp. zn.: III. ÚS 158/09, v ktorom Ústavný súd vyjadril požiadavky zákonného a ústavnokonformného rozhodnutia obecného zastupiteľstva v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa Zákona o ochrane verejného záujmu:
„Zákonom ustanovená povinnosť orgánov verejnej moci dbať na splnenie zákonných náležitosti tak samotného výroku rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenia (vrátane zistenia skutkového stavu a jeho hodnotenia v dostatočnom rozsahu) predstavuje nielen jednu zo základných podmienok pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, ale je tiež jedným zo základných znakov ústavne ustanoveného postupu (čl. 46 ods. 1 ústavy) a ochrany práv. Preto nedostatky formy rozhodnutia alebo povrchnosť odôvodnenia je v rozpore s ústavnými princípmi právneho a demokratického štátu.".

Navrhovateľ má za to, že Rozhodnutie je zaťažené vadou arbitrárnosti, keďže nespĺňa požiadavku adekvátneho odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej moci rozhodujúceho o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, a to z dôvodu neúplného, nejasného a zmätočného zdôvodnenia uloženia Pokuty Navrhovateľovi, neuvedenia podkladov, z ktorých Obecné zastupiteľstvo vychádzalo pri prijatí Rozhodnutia a určení výšky Pokuty a neuvedenia úvah, ktorými sa Obecné zastupiteľstvo spravovalo pri rozhodovaní o prijatí Rozhodnutia.

IV.
Trovy právneho zastúpenia Navrhovateľa

Navrhovateľ si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 450,28 EUR.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 450,28 EUR boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Vyhláška**") za dva úkony právnej služby nasledovne:

1. **prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom**

   - základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle ust. § 11 ods. 3 Vyhlášky v spojení s ust. § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky – 177,- EUR,
   - režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky – 10,62 EUR,
   - 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu – 37,52 EUR,
   - **spolu = 225,14 EUR;**

2. **písomné podanie na súd – návrh na preskúmanie Rozhodnutia Ústavným súdom zo dňa 14.04.2020**

   - základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle ust. § 11 ods. 3 Vyhlášky v spojení s ust. § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky – 177,- EUR,
   - režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky – 10,62 EUR,
   - 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu – 37,52 EUR,
   - **spolu = 225,14 EUR.**

Na účely vyčíslenia trov právneho zastúpenia vynaložených Navrhovateľom je relevantné, že právny zástupca Navrhovateľa – advokátska kancelária AG LEGAL s.r.o. je spoločnosťou registrovanou pre DPH.

Dôkaz: Osvedčenie o registrácii advokátskej kancelárie AG LEGAL s.r.o. pre DPH

V.
Petit

Na základe vyššie uvedeného Navrhovateľ žiada Ústavný súd, aby

1. **v zmysle ust. § 239 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nálezom Rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Obecnému zastupiteľstvu;**

2. **zaviazal Obecné zastupiteľstvo na úhradu trov právneho zastúpenia Navrhovateľa vo výške 450,28 EUR.**

S úctou,

AG LEGAL s.r.o.
Ulica 29. augusta 32/B
811 09 Bratislava
mestská časť Staré Mesto
IČO: 50 326 511

Miroslav Holička
zast. AG LEGAL s.r.o., menom ktorej koná
Mgr. Andrej Gálik, konateľ a advokát

Prílohy:

- *Plnomocenstvo pre advokátsku kanceláriu AG LEGAL s.r.o. zo dňa 14.04.2020*
- *Oznámenie*
- *Výzva*
- *Odpoveď na výzvu*
- *Podnet*
- *Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 18.11.2019*
- *Výzva na vyjadrenie k Podnetu*
- *Odpoveď na uznesenie*
- *Rozhodnutie*
- *Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 06.12.2018*
- *Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 09.03.2020*
- *Prepis relevantnej časti videozáznamu zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 09.03.2020*
- *Osvedčenie o registrácii advokátskej kancelárie AG LEGAL s.r.o. pre DPH*