

Správa miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci vo voľbách do orgánov samosprávy obcí.

Dňa 10. novembra 2018 sa uskutočnili voľby do orgánov samosprávy obcí s nasledovnými výsledkami:

Počet zapísaných voličov	1491
Počet zúčastnených voličov	970
Počet platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby do obecného zastupiteľstva	948
Počet platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby starostu obce	961
Percento účasti	65,05%

Výsledky volieb na starostu obce:

1. Miroslav Holíčka	<i>Smer-sociálna demokracia</i>	345 platných hlasov
	<i>Slovenská národná strana</i>	
2. JUDr. Slavomír Klokner	<i>Kresťanskodemokratické hnutie</i>	182 platných hlasov
3. Bc. Stanislava Režnáková	<i>nezávislá kandidátka</i>	434 platných hlasov

Za starostku obce bola zvolená Bc. Stanislava Režnáková

Výsledky volieb na poslancov Obecného zastupiteľstva Šintava:

1. Mgr. Zuzana Endelová	<i>Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti</i>	514 platných hlasov
	<i>Sloboda a Solidarita</i>	
2. Bc. Zita Csemezová	<i>nezávislá kandidátka</i>	495 platných hlasov
3. Ing. Ján Kavoň	<i>Kresťanskodemokratické hnutie</i>	404 platných hlasov
4. Mgr. Miroslava Jurašiková	<i>nezávislá kandidátka</i>	396 platných hlasov
5. Bc. Stanislava Režnáková	<i>nezávislá kandidátka</i>	393 platných hlasov
6. Ing. PhDr. Ján Šimulčík, PhD.	<i>nezávislý kandidát</i>	391 platných hlasov
7. Roman Matušica	<i>nezávislý kandidát</i>	371 platných hlasov
8. Ivan Miklošík	<i>nezávislý kandidát</i>	349 platných hlasov
9. Ing. Lenka Hanáková	<i>Národná koalícia</i>	335 platných hlasov

Náhradníci – kandidáti, ktorí neboli zvolení za poslancov:

10. Eva Tvarožková	<i>Národná koalícia</i>	333 platných hlasov
11. Ing. Michal Ištók	<i>nezávislý kandidát</i>	331 platných hlasov
12. Ing. Igor Javor	<i>Kresťanskodemokratické hnutie</i>	295 platných hlasov
13. Filip Tóth	<i>Kresťanskodemokratické hnutie</i>	265 platných hlasov
14. Ing. Marta Mizerová	<i>SMER-sociálna demokracia</i>	263 platných hlasov
	<i>Slovenská národná strana</i>	
15. Mária Endresová	<i>SMER-sociálna demokracia</i>	225 platných hlasov
	<i>Slovenská národná strana</i>	
16. Ing. Michal Lipovský	<i>SMER-sociálna demokracia</i>	220 platných hlasov
	<i>Slovenská národná strana</i>	
17. Martin Polák	<i>Kresťanskodemokratické hnutie</i>	219 platných hlasov
18. Monika Marcinkechová	<i>SMER-sociálna demokracia</i>	195 platných hlasov
	<i>Slovenská národná strana</i>	
19. Ing. Tomáš Benčík	<i>Kresťanskodemokratické hnutie</i>	186 platných hlasov
20. Peter Šona	<i>nezávislý kandidát</i>	172 platných hlasov
21. Mária Hančinová	<i>SMER-sociálna demokracia</i>	156 platných hlasov
	<i>Slovenská národná strana</i>	

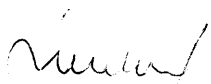
V Šintave, dňa 12.11.2018

Mgr. Marek Endel
predseda miestnej volebnej komisie

SLUB STAROSTU OBCE

„Sľubujem na svoju česť a svedomie,
že budem riadne plniť svoje povinnosti,
ochraňovať záujmy obce a Slovenskej republiky.
Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony,
zákony a ostatné všeobecne záväzné právne
predpisy budem pri výkone svojej funkcie
starostu uplatňovať podľa svojho najlepšieho
vedomia a svedomia.“

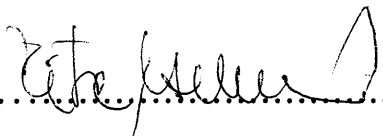
Bc. Stanislava Režnáková


.....

S Ľ U B P O S L A N C A

„Sľubujem na svoju česť a svedomie,
 že budem riadne plniť svoje povinnosti,
 ochraňovať záujmy obce, dodržiavať
 Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony,
 zákony a ostatné všeobecne záväzné právne
 predpisy, a pri výkone svojej funkcie poslanca
 obecného zastupiteľstva ich budem uplatňovať
 podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

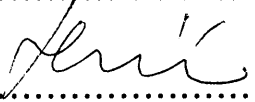
Bc. Zita Csemezová

.....

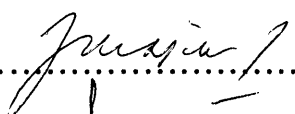
Mgr. Zuzana Endelová

.....

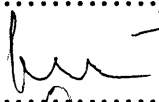
Ing. Lenka Hanáková

.....

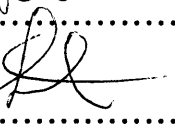
Mgr. Miroslava Jurašiková

.....

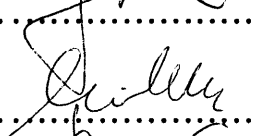
Ing. Ján Kavoň

.....

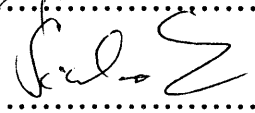
Roman Matušica

.....

Ivan Miklošík

.....

Ing. PhDr. Ján Šimulčík, PhD.

.....

Eva Tvarožková

.....

Ďakujem .

Dovoľte mi ešte raz Vás tu všetkých srdečne privítať a poďakovať sa Vám za to, že ste 10.11.2018 prišli do volebnej miestnosti využiť svoje volebné právo. Voľby dopadli tak ako dopadli-výsledok ste už počuli z úst predsedu volebnej komisie p.Endela. V týchto voľbách sa však jednoznačne ukázalo, že maniere z veľkej politiky nemajú miesto v našej dedine, možno ani v okolitých mestách.

Ľudia, ktorí využili svoje volebné právo nevolili strany, ale volili nezávislých a myslím že aj šikovných ľudí. Aj medzi našimi poslancami je teda logicky zastúpená väčšina nezávislých poslancov bez politickej príslušnosti, alebo len s malou podporou strany. Dufam a verím, že budeme spolupracovať bez zbytočných hádok, osočovania a politizovania.

Aby sme sa však pohli ďalej, budem potrebovať pomoc nielen poslancov, ale vas všetkých, bez ohľadu na politickú príslušnosť, či osobné sympatie. Ak to naozaj myslíme s našou dedinou vážne a úprimne, poďme pracovať spoločne. Nerozdeľujme sa, ale spájajme sa v prospech dobrých vecí, pracujme pre Šintavu srdcom i rozumom.

Verím že tu bude vládnuť spolupráca, že nájdeme všetci spoločnú reč a pevne verím že sa nebudú opakovať spôsoby z rokov minulých. Čo je dobré, v tom budeme pokračovať a čo je zlé sa budeme snažiť napraviť.

Čakajú nás nové výzvy, ale aj nepopulárne opatrenia. V najlepšom slova zmysle sa treba oddať budúcnosti a zabudnúť na to čo bolo.

V poslednom rade sa však chcem napriek všetkému čo bolo poďakovať bývalému starostovi p.Holičkovi a tým poslancom, ktorým skončilo funkčné obdobie a ďalej nepokračujú.

To či obec skutočne odovzdáva v dobrej finančnej kondícii a v takom stave o ktorom hovorí, ukáže až hĺbková kontrola a o tomto stave Vás budem v najbližšom čase informovať

Ďakujem ešte raz za Vašu dôveru. Tieto voľby sú však naším spoločným víťazstvom.

Delimitačný protokol

Delimitačný protokol je zhotovený z dôvodu ukončenia funkčného obdobia starostu obce p. Václava Jurčagu.

Boli odovzdané: kľúče od obecného úradu, pečiatky obce

Záväzky obecného úradu:

neuhradená faktúra č.21073 , doba splatnosti 31.08.2011 v sume 20 843,24€
Revitalizácia miestnych komunikácií, chodníkov a verejných priestranstiev nad rámec schváleného projektu

nevystavená faktúra za opravu zosilovačov miestneho rozhlasu cca 608,24€

Milan Kollár Šoporňa faktúra za vybudované zábradlie pri vstupe do obecného úradu 3 124,94 €

nevysporiadaná reklamácia so spol. Slovakia Energy za vyúčtovanie elektrickej energie za rok 2008 v sume 4 530,79 €

nevystavená faktúra za objednávku dvier a okien v bývalej muštárni cca 1580,-€

ing. Ľubomír Sedlaček pódium 902,54 €

ing. Ľubomír Sedlaček požiarňa zbrojnica 883,- €

K2 atelier Nitra revitalizácia miestn.kom. 5057,50 €

neuhradená zmluva o dielo Mgr. Erik Kováč za spracovanie žiadosti o nenávratný finančný prostriedok 5647,86 €

GAGA s.r.o. Povoda zabezpečenie konzultácie a dokumentácie 14 Bj 2000,-€

Spolu záväzky: 45 178,11 €

Zostatky úverov k 31.12.2010:

úver z roku 2001	zostatok	7634,57€	mes.spl.	497,91€
„ 2007 nájomné byty		161666,96 €	„	1674,07€
„ 2007 zasadačka		39368,74 €	„	960,20€
„ 2010 investičné akcie		41644,50 €	„	603,54€
preklenovací úver námestie		653242,75€		

zostatky úverov spolu 903557,52€

Prijatá dotácia na okná ZŠ 51 052,- €
priznaná dotácia na prístavbu DOS 455769,74€ / nie je na účte/

Odovzdávajúci:
Václav Jurčaga
Šintava 281

Preberajúci:
Miroslav Holička
Šintava 218

Delimitačný protokol

Delimitačný protokol je zhotovený z dôvodu ukončenia funkčného obdobia starostu obce p. Miroslava Holičku

Boli odovzdané: kľúče od obecného úradu, pečiatky obce, telefón,

stav účtov: 5.12.2018

VÚB Sered'	bežný účet :	18 005,83€
	dotačný účet:	30 947,06
	účet zábezpeky:	22 607,18
	účet na dotácie:	486,87
	sociálny fond:	3 120,24

Prima banka Slovensko: bežný účet: 13 063,02

spolu 88 230,20€ z toho prostriedky ZŠsMŠ 30 563,-€

zostatky úverov:

úver č. 602411	Zostatok k 30.11.2018	94 126,44€
úver č. 060712	zostatok k 30.11.2018	7 966,74€

spolu: 102 093,18€

neuhradené faktúry:

zálohy plynu splatné 17.12.2018	1 584,-€
úhrada poistného nám. Spl. 14.12.2018	230,44€
úhrada členského na rok 2019 ZMOS	289,08€

spolu: 2 103,52€

odvody z výplat 11/2018 18 658,73€

v Šintave dňa 6.12.2018

Vypracovala: Tóthová



MINISTERSTVO

PRÁCE, SOCIÁLNYCH
VECÍ A RODINY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia ekonomiky
Odbor rozpočtu a financovania
Špitálska 4,6,8
816 43 Bratislava

S P R Á V A o výsledku administratívnej finančnej kontroly

Dňa 16.04.2018 zamestnanci oprávnenej osoby: Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska č.4,6,8, 816 43 Bratislava, IČO : 00681156 v zložení:

Ing. Elena Janková

Mgr. Tatiana Benková

vykonali v súlade s § 8 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov administratívnu finančnú kontrolu po realizácii finančnej operácie v povinnej osobe **Obec Šintava, Šintava 244, 92551 Šintava, IČO: 00306193** s cieľom :

- dodržania rozpočtu kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej aj „ministerstvo“),
- dodržania podmienok na poskytnutie a použitie verejných financií,
- zabezpečenia dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami.

Administratívnu finančnou kontrolou bola posúdená správnosť a preukázateľnosť použitia finančného príspevku výhradne na základe povinnou osobou doručených dokladov, podkladov a príslušných príloh ročného zúčtovania finančného príspevku v zmysle Článku IV zmluvy, ktorý bol povinnej osobe poskytnutý v sume stanovenej v Článku II ods. 2.2 Zmluvy o poskytnutí finančného príspevku na financovanie sociálnej služby podľa § 71 ods. 6 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na rozpočtový rok 2017, Reg. č. 6673/2017-M_ORF, za obdobie rozpočtového roka 2017.

Na základe vykonaného overovania neboli zistené nedostatky.

Schválil:

Ing. Ľubica Čepcová, riaditeľka odboru rozpočtu a financovania

V Bratislave dňa 16. 11. 2018



Okresný súd Galanta

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Uznesenie

Dátum vydania: 28.8.2018

Spisová značka: 35Cb/21/2018

IČS: 2318205803

ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318205803.1

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 6.10.2018

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 10.10.2018

Poznámka: vykonateľnosť odseku II.

Dátum vytvorenia doložky: 12.10.2018

Vytvoril: Malvína Kürtiová

925 51 OBEC ŠINTAVA	
Dátum: 05.08.2018	
Číslo: 1123 / 2018	Prílohy: 1
Prílohy/lysty:	Vybavuje: [podpis]

ECL:SK:OSGA:2018:2318205803.1

Sp. zn.: 35Cb/21/2018 - 45
IČS: 2318205803

UZNESENIE

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu : Obec Šintava, IČO: 00 306 193, so sídlom Šintava 244, proti žalovanému : LODENICA, spol. s r.o., IČO: 36 246 611, so sídlom Šintava 441, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d' u j e s a neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

Súd ukladá žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi vstupovať v nevyhnutnom rozsahu z parcely č. 1159/2, ostatné plochy, o výmere 42 m², zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 1 pre k.ú. Šintava na parcelu č. 530/41, orná pôda, o výmere 3.180 m², zapísanú v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava k čerpacej stanici odpadových vôd stojacej na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava, v nevyhnutnom rozsahu cez parcelu č. 530/42, orná pôda, o výmere 774 m², zapísanú v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2118 pre k.ú. Šintava za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd, a to pešo a tiež strojnými mechanizmami a nákladnými motorovými vozidlami a tiež povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou by bránila žalobcovi v realizácii prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd stojacej na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

III. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2018 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi vstup na pozemky špecifikované v návrhu za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd, a to pešo a tiež strojnými mechanizmami a nákladnými motorovými vozidlami a tiež povinnosť

zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou by bránil žalobcovi v realizácii prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd stojacej na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Obec Šintava je vlastníkom a prevádzkovateľom čerpacej stanice odpadových vôd postavenej na parcele č. 530/41, dôkazom o tom, že predmetná čerpacia stanica odpadových vôd je vo vlastníctve Obce Šintava je rozhodnutie bývalého ONV v Galante - odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH-2/554/88-Ko zo dňa 19.8.1988 a tiež rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia č. ObÚŽP 728/91 zo dňa 31.10.1991 - kolaudačné rozhodnutie. Obec Šintava je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcej sa v obci Šintava, v kat. úz. Šintava a zapísanej v KN Okresného úradu Galanta, katastrálneho odboru na LV č. 1 ako parc. č. 1159/2. ostatné plochy o výmere 42 m². Protistrana - LODENICA, spol. s r.o. je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Šintava, v kat. úz. Šintava a zapísaných v KN Okresného úradu Galanta, katastrálneho odboru na LV č. 2346 ako parc. č. 530/41, orná pôda, o výmere 3180 m² a na LV č. 2118 ako parc. č. 530/42, orná pôda, o výmere 774 m². Protistrana nadobudla vyššie uvedené nehnuteľnosti do svojho vlastníctva kúpou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice č. N 8/02, Nz 7/02 notárom JUDr. Michalom Irsákom dňa 11.1.2002, titulom ktorej bol Správou katastra Galanta povolený vklad vlastníckeho práva dňa 20.3.2002 pod č. V79/2002. Od uvedeného obdobia až do 1.1.2018 protistrana rešpektovala vyššie uvádzané zákonné ustanovenia a umožňovala navrhovateľovi vstup cez jej vyššie uvedené pozemky k čerpacej stanici odpadových vôd za účelom jej prevádzky, údržby a opráv.

3. Zo strany spoločnosti LODENICA spol. s r.o. bolo Obci Šintava znemožnené prevádzkovať čerpaciu stanicu odpadových vôd, počnúc od 1.1.2018 bolo zamedzené vstupu Obcou Šintava povereným osobám zabezpečujúcim prevádzku, údržbu a opravy uvedenej čerpacej stanice odpadových vôd vrátane k tomu potrebnej techniky (ako napr. žeriav, fekálne vozidlo a pod.) vstupovať k uvedenej čerpacej stanici odpadových vôd z parc. č. 1159/2 vlastnícky patriacej Obci Šintava cez pozemky protistrany - spoločnosti LODENICA spol. s r.o. a to konkrétne cez vyššie uvedenú p. č. 530/42, p. č. 530/41. V dôsledku uvedenej skutočnosti z dôvodu nemožnosti vykonávať údržbu a zabezpečovať prevádzku predmetnej čerpacej stanice odpadových vôd došlo k jej znefunkčneniu a to dňa 8.3.2018. Ani napriek znefunkčneniu predmetnej čerpacej stanice odpadových vôd, v dôsledku ktorej skutočnosti vznikla akútna hrozba zaplavenia kanalizačnej siete obce a následného vyrazenia odpadových vôd z uvedenej kanalizačnej siete do obydľí obyvateľov obce, predstavitelia spoločnosti LODENICA spol. s r.o. neumožnili vstup osobám zabezpečujúcim prevádzku a údržbu uvedenej čerpacej stanice odpadových vôd k tejto stanici. Predstavitelia spoločnosti LODENICA spol. s r.o. vstup umožnili až 10.3.2018 a to na protesty občanov.

4. V nasledujúcom období Obci Šintava zo strany predstavitelov spoločnosti LODENICA, spol. s r.o. opätovne nebol umožňovaný vstup k čerpacej stanici odpadových vôd a to napriek tomu, že zamedzenie vstupu k čerpacej stanici odpadových vôd a tým znemožnenie vykonávania úkonov súvisiacich s riadnou prevádzkou a údržbou čerpacej stanice odpadových vôd môže mať za následok znefunkčnenie predmetnej čerpacej stanice a následné zaplavenie kanalizačnej siete obce, teda vznik havarijnej situácie. Obec Šintava uvedený havarijný stav oznámila svojimi listami zo dňa 12.3.2018 i Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Galante a Obvodnému úradu životného prostredia v Galante. Dňa 10.8.2018 došlo k poruche na kanalizačnom potrubí obce, došlo k upchatiu kanalizačného potrubia a to z dôvodu nefunkčnosti predmetnej čerpacej stanice, ktorej nefunkčnosť bola spôsobená nemožnosťou vykonávania jej údržby z dôvodu, že predstavitelia spoločnosti LODENICA, spol. s r.o. neumožnili vstup povereným pracovníkom Obce Šintava k čerpacej stanici. Zamedzenie prevádzky uvedenej čerpacej stanice je výraznou hrozbou pre obyvateľov obce, pre ich zdravie, môže vyvolať epidémiu, nakoľko nefunkčnosť čerpacej stanice má, tak ako už bolo uvedené vyššie, za následok znefunkčnenie kanalizácie v obci.

5. Vyššie popísané skutkové okolnosti jednoznačne osvedčujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné zachovať funkčnosť čerpacej stanice odpadových vôd a to okrem iného i v

záujme zachovania zdravia obyvateľov obce, k čomu je bezpodmienečne potrebné zabezpečenie vstupu osôb zabezpečujúcich prevádzku, údržbu a opravy uvedenej čerpacej stanice odpadových vôd vrátane k tomu potrebnej automobilovej techniky k uvedenej čerpacej stanici odpadových vôd cez nehnuteľnosti protistrany a to konkrétne cez vyššie uvedenú p. č. 530/42, p. č. 530/41. Bez bezodkladnej úpravy pomerov je ohrozená prevádzka uvedenej čerpacej stanice odpadových vôd a tým i funkčnosť kanalizácie v obci, pretože pokiaľ osoby vykonávajúce zabezpečenie prevádzky, údržbu a opravy uvedenej stanice spoločne s k tomu potrebnou technikou nebudú môcť v dôsledku konania protistrany vstupovať cez pozemky protistrany k uvedenej čerpacej stanici odpadových vôd, tak dôjde k jej definitívnemu znefunkčneniu.

6. Zo skutočností uvedených v tomto návrhu je zrejmé, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží protistrane povinnosť umožniť navrhovateľovi vstupovať v nevyhnutnom rozsahu z parc. č. 1159/2 vo vlastníctve navrhovateľa na parc. č. 530/41, zapísanú v LV č. 2346 pre k. ú. Šintava k čerpacej stanici odpadových vôd stojacej na parc. č. 530/41, v nevyhnutnom rozsahu cez parc. č. 530/42, zapísanú v LV č. 2118 pre k. ú. Šintava za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd a to pešo a tiež strojnými mechanizmami a nákladnými motorovými vozidlami a tiež povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou by bránila navrhovateľovi v realizácii prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd stojacej na parc. č. 530/41 zapísanej v LV č. 2346 pre k. ú. Šintava sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, a preto nie je potrebné zo strany súdu ukladať navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

7. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil rozhodnutie Okresného národného výboru v Galante č.k. PLVH-2/554-88-Ko zo dňa 19.08.1988, rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta č.k. OBÚŽP 728/91 zo dňa 31.10.1991, výpisy z listu vlastníctva č. 1, 2346 a 2118 vedených Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom pre k.ú. Šintava, notársku zápisnicu č. N 8/02, Nz 7/02 napísanú na notárskom úrade JUDr. Michala Irsáka v Seredi dňa 11.01.2002, prehlásenia Miroslava Magyara zo dňa 12.03.2018, 06.06.2018 a 13.08.2018, prehlásenia Ladislava Szaba zo dňa 13.03.2018, 08.06.2018 a 13.08.2018, Správu z výjazdu hliadky OO PZ Sered' zo dňa 16.03.2018, Oznámenia havarijného stavu na obecnej kanalizácii zo dňa 12.03.2018 adresované Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva a Obvodnému úradu životného prostredia, podania žalovaného zo dňa 10.10.2017 a 16.11.2017 adresované žalobcovi a podania žalobcu zo dňa 19.10.2017 a 16.11.2017 adresované žalovanému ako odpovede na jeho podania.

8. *Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.*

9. *Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.*

10. *Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby*
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne

nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenie vzdialenosti nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 C.s.p., nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa ustanovenia § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 písm. e) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „vodný zákon“), vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie.

20. Podľa ustanovenia § 53 písm. a) a b) vodného zákona, vlastník vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný
a) udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku tak, aby umožňovala

plynulý prietok vody a nehatený odchod ľadu, riadnu prevádzku vodnej cesty a aby neohrozovala bezpečnosť osôb, majetku a vodohospodárskych a iných právom chránených záujmov.
b) zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 vodného zákona, na účely uskutočnenia údržby a opráv na vodnej stavbe sú vlastníci pozemkov susediacich s vodnou stavbou povinní umožniť vlastníkom vodnej stavby vstup na tieto pozemky.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 vodného zákona, vlastník vodnej stavby je povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorými možno zabrániť; po skončení je povinný uviesť susedný pozemok do pôvodného stavu, a ak to nie je možné, poskytnúť vlastníkom susedného pozemku náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

23. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 vodného zákona, akýmkoľvek spôsobom poškodzovať vodné stavby a ich funkcie, najmä ťažiť zeminu z ochranných hrádzi, vysádzať na nich dreviny, pást' na nich alebo preháňať cez ne hospodárske zvieratá a jazdiť po nich motorovými vozidlami s výnimkou miest na to určených, poškodzovať ciachy, vodočty, vodomery, iné meracie zariadenia a zariadenia slúžiace na prevádzku vodnej stavby a poškodzovať plavebné znaky a výstražné tabule je zakázané; zákaz jazdenia motorovými vozidlami po vodných stavbách sa nevzťahuje na vozidlá správcu vodného toku a orgánu štátnej vodnej správy.

24. Podľa ustanovenia § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

25. Podľa ustanovenia § 151o ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, Vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

26. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejme trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

27. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi vstup na pozemky špecifikované v návrhu za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd, a to pešo a tiež strojnými mechanizmami a nákladnými motorovými vozidlami a tiež povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti, ktorou by bránil žalobcovi v realizácii prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd stojacej na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava.

28. Súd má za to, že skutočnosti tvrdené žalobcom dostatočne osvedčili trvanie nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal totiž z predložených dôkazov za dostatočne osvedčené, že

žalobca je vlastníkom vodnej stavby, a to čerpacej stanice odpadových vôd, ktorá stavba sa však nachádza na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, a to na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava. Žalovaný uvedenú nehnuteľnosť nadobudol od žalobcu na základe kúpnej zmluvy spísanej do notárskej zápisnice dňa 11.01.2002, avšak okrem toho bolo tou istou zmluvou zriadené aj vecné bremeno v prospech žalobcu, ktorého predmetom bolo neobmedzené a bezplatné právo vstupu a vykonávania prác na par. č. 530/41, 530/42 a 530/8 v nevyhnutne potrebnej miere, za účelom údržby a opráv kanalizačného potrubia uloženého v týchto pozemkoch.

29. Súd mal za preukázané, že žalovaný listom zo dňa 10.10.2017 oznámil žalobcovi, že nakoľko vstupoval na pozemky žalovaného aj za účelom údržby a opravy čerpacej stanice, na čo však nemal zriadené vecné bremeno, pričom zamestnanci žalobcu svojim svojvoľným používaním pozemkov žalovaného a vstupom bez akejkoľvek dohody s vlastníkom pozemku, značne obmedzujú žalovaného na jeho podnikateľských aktivitách, zakazuje žalobcovi vstupovať na pozemky žalovaného, okrem prípadov na ktoré má zriadené vecné bremeno vyššie uvedenou zmluvou.

30. Na tomto mieste súd podotýka, že vecné bremená môžu vzniknúť na základe viacerých dôvodov, ako napr. na základe zmluvy, dohody dedičov, rozhodnutím štátneho orgánu alebo zo zákona. Vecné bremeno, ktoré vzniklo zo zákona má však vždy prednosť, nakoľko sa na jej zriadenie nevyžaduje dohoda jednotlivých strán, na jej vznik totiž stačí ak nastanú okolnosti predpokladané zákonom. V tomto prípade sa na vznik zákonného vecného bremena podľa § 54 ods. 1 vodného zákona predpokladajú dve zákonné podmienky. V prvom rade musí existovať vodná stavba, ktorou čerpacia stanica odpadových vôd v zmysle § 52 ods. 1 písm. e) vodného zákona bezpochyby je. Po druhé sa vyžaduje, aby vodná stavba bola zriadená na pozemku, resp. aby susedila s pozemkami, ktorých vlastníkom je iná osoba, ako vlastníkom vodnej stavby. Druhá podmienka je tiež naplnená, nakoľko súd má preukázané, že čerpacia stanica odpadových vôd sa nachádza na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Podľa názoru súdu, sú tak naplnené všetky zákonné podmienky na to, aby existovalo zákonné bremeno v prospech žalobcu spočívajúce v povinnosti žalovaného umožniť žalobcovi vstup na pozemky žalovaného za účelom údržby a opravy vodnej stavby.

31. Súd má teda za to, že vecné bremeno v prospech žalobcu spočívajúce v povinnosti žalovaného umožniť žalobcovi vstup na pozemky špecifikované v návrhu za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd stojacej na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava vyplýva priamo zo zákona. Vzhľadom na účel stavby, je potrebné zabezpečiť žalobcovi prístup k uvedenej stavbe na vykonanie nevyhnutnej údržby a opravy nielen pešo, ale tiež strojnými mechanizmami a nákladnými motorovými vozidlami. Z predložených listín taktiež vyplýva, že prístup k čerpacej stanici odpadových vôd, ktorá stojí na parcele č. 530/41 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2346 pre k.ú. Šintava, je v súčasnosti možné jedine cez parcelu č. 530/42 zapísanej v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor v LV č. 2118 pre k.ú. Šintava, cez ktorú vedie prístupová cesta k parc. č. 530/41.

32. Žalobca taktiež dostatočne preukázal skutočnosť, predovšetkým prehláseniami osoby poverenej zabezpečovať údržbu a opravu čerpacej stanice, ako aj osoby, ktorá vykonáva odborný dozor nad čerpacou stanicou, že žalovaný už aj v minulosti zabránil žalobcovi vo vstupe na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného čím zabránil žalobcovi v splnení si svojich zákonných povinností, a to udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku a zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou, ktoré povinnosti žalobcu, ako vlastníka vodnej stavby vyplývajú z § 53 vodného zákona. Dôsledkom toho bolo následne znefunkčnenie čerpacej stanice dňa 08.03.2018, čo spôsobilo akútnu hrozbu zaplavenia kanalizačnej siete obce a následného vyrazenia odpadových vôd z uvedenej kanalizačnej siete do obydľí obyvateľov obce. Na protest občanov, dňa 10.03.2018 žalovaný

umožnil prístup k predmetnej čerpacej stanici odpadových vôd za účelom jej opravy, avšak vyhlásil, že prístup umožnil naposledy a od tej doby bol žalobcovi opätovne zamedzený vstup na vyššie uvedené nehnuteľnosti žalovaného za účelom údržby a opravy predmetnej čerpacej stanice. Nakoľko žalovaný zabránil žalobcovi vykonávať údržbu a opravu čerpacej stanice odpadových vôd, naďalej existuje reálna hrozba, že sa čerpacia stanica stane nefunkčnou, čo môže spôsobiť nielen majetkovú škodu, ale aj škodu na zdraví obyvateľov obce v prípade nefunkčnosti kanalizačného systému.

33. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na existenciu zákonného vecného bremena a správanie sa žalovaného, ktorým žalobcovi bráni vo vykonávaní údržby a opravy čerpacej stanice odpadových vôd, čo môže vyústiť v nefunkčnosti predmetnej čerpacej stanice a následnému vzniku škody na majetku a zdraví, súd má za to, že žalobca dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy vzájomných pomerov medzi sporovými stranami a rozhodol spôsobom, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na povahu sporu súd dospel tiež k záveru, že v tomto prípade možno nariadením neodkladného opatrenia dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a z toho dôvodu nestanovil čas, na ktorý nariadil neodkladné opatrenie a žalobcovi neuložil ani povinnosť, aby v určenej lehote podal žalobu vo veci samej.

34. Na záver však súd poukazuje aj na to, že žalobca je povinný pri realizácii svojich práv a povinností postupovať v zmysle § 54 ods. 2 vodného zákona tak, aby žalovaného v užívaní svojich pozemkov rušil čo najmenej, pričom ak by pri výkone svojho práva na nehnuteľnostiach žalovaného spôsobil žalovanému škodu, mohol by sa žalovaný domáhať osobitnou žalobou o náhradu škody spôsobenú žalobcom, kde však samozrejme bude musieť spôsobenú škodu žalobcom preukázať.

35. *Podľa ust. § 1 ods. 1 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.*

36. *Poplatníkom je podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.*

37. *Podľa ust. § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.*

38. *Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, od poplatku sú oslobodené obce a vyššie územné celky v konaní vo veciach verejného a spoločensky prospešného záujmu.*

39. *Podľa Položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia sa platí súdny poplatok vo výške 33,- eur.*

40. Nakoľko žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov a súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, súd podľa výsledku konania zaviazal žalovaného na úhradu súdneho poplatku za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vo výške 33,- eur.

41. *Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.*

42. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú

náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému, nakoľko mu však žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Galante dňa 28. augusta 2018

Mgr. Zuzana Dojčánová
Sudkyňa

P O T V R D E N I E

Na všetkých podaniach v tejto veci
uvedte spisovú značku :35Cb/21/2018
Meno : Mgr. Zuzana Dojčánová
Tajomník: Malvina Kúrtiová
IČS: 2318205803

Okresný súd v Galante týmto potvrdzuje, že dňa 15.8.2018 10:17:01
bol prijatý návrh na začatie konania v právnej veci

navrhovateľa Obec Šintava

proti

LODENICA, spol. s r.o.

odporcoví

o

Návrh na nariadenie NO

Vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu Mgr. Zuzana Dojčánová

Zároveň potvrdzujem, že nebol zaplatený poplatok

Počet príloh pripojených k návrhu :zv.

Počet rovnopisov pripojených k návrhu 2

Podpis súdu

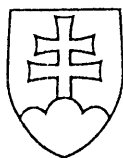


A231820580335Cb/21/2018

148/2018
Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0252/99/2018

Dňa: 22.11.2018



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Obec Šintava** adresa sídla: **Šintava 244, Šintava, 92551 IČO: 00306193**, kontrola vykonaná dňa 18.10.2017 v sídle účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0646/02/17, zo dňa 23.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto napadnuté rozhodnutie

v celom rozsahu r u š í .

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej aj „SOI“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Obec Šintava - peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 18.10.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, pri prešetrovaní spotrebiteľského podnetu evidovaného správnym orgánom pod číslom 463/2017 zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Uvedeného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastník konania dopustil tým, že bez písomne uzatvorenej zmluvy o odbere a dodávke pitnej vody z verejného vodovodu, ktorý je vo vlastníctve obce Šintava, rozúčtovala odberateľom na 30 odberných miestach na Nitrianskej ulici skutočne nameranú spotrebu pitnej vody podľa ceny fakturovanej Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a. s..

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací správny orgán po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0646/02/17 zo dňa 23.04.2018 zistil dôvod na zrušenie tohto správneho rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje skutkový stav zistený inšpektormi SOI za nesprávne právne posúdený. Po preštudovaní všetkých skutočností odvolací správny orgán dospel k záveru, že účastník konania nemôže byť v tomto prípade považovaný za predávajúceho v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu Obec Šintava v posudzovanom prípade neuzatvárala spotrebiteľské zmluvy a nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Taktiež podľa aktuálneho výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky, Obec Šintava ukončila podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 12.12.2013.

Odvolací správny orgán má súčasne za to, že prvostupňový správny orgán nepreukázal v správnom konaní, na základe akého právneho základu alebo zákonného oprávnenia spotrebiteľa bolo právo na ochranu ekonomického záujmu upreté tým, že Obec Šintava bez uzatvorenia písomnej zmluvy požadovala úhradu vzniknutého finančného rozdielu spojeného s užívaním pitnej vody od užívateľov vody – občanov Nitrianskej ulice.

Odvolací správny orgán zároveň dopĺňa, že z rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 6128/2017-4.1 zo dňa 12.09.2017, ktoré je súčasťou spisu vyplýva, že predmetný vodovod nie je možné za súčasného stavu považovať za verejný. Taktiež nie sú v súčasnosti usporiadané majetkovoprávne vzťahy vlastníctva stavby vodovodu k pozemkom občanov Nitrianskej ulice.

Z vyššie uvedených dôvodov pristúpil odvolací správny orgán k zrušeniu tohto rozhodnutia v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. RNDr. Nadežda Machútová
ústredná riaditeľka S O I

Na vedomie:

Odbor vymáhania pohľadávok ÚI SOI