



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Obec Šintava
K rukám poslancov
obecného zastupiteľstva
Šintava 244
925 51 Šintava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Galanta
	Pd 123/21/2202-2	JUDr. Zuzana Hozová	30.09.2021

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie obce Šintava č. 2/2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území obce Šintava – protest prokurátora

Okresná prokuratúra Galanta na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 23 ods. 1 a § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva obci Šintava

protest prokurátora

proti § 2 ods. 1 a ods. 3 a § 5 ods. 1 a ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia obce Šintava č. 2/2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území obce Šintava, ktoré bolo obecným zastupiteľstvom schválené dňa 23. marca 2015 a účinnosť nadobudlo 7. apríla 2015.

Protestom prokurátora napádanými ustanoveniami § 2 ods. 1 a ods. 3 a § 5 ods. 1 a ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia obce Šintava č. 2/2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území obce Šintava je porušený zákon, konkrétne § 6 ods. 1, § 18f ods. 1 písm. a) v spojení s § 18d zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 17 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem, aby ste tomuto protestu prokurátora vyhovelí a protestom napádané ustanovenia § 2 ods. 1 a ods. 3 a § 5 ods. 1 a ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia obce Šintava č. 2/2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území obce Šintava zmenili tak, aby boli v súlade so zákonom.

V zmysle § 27 ods. 3 alinea prvá zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému nariadeniu a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzné nariadenie, resp. protestom napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia zrušiť alebo podľa povahy veci nahradiť ustanoveniami, ktoré budú v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

V zmysle § 27 ods. 3 alinea druhá zákona o prokuratúre máte povinnosť informovať prokuratúru tak o vyhovení protestu a o zrušení alebo zmene napadnutých ustanovení všeobecne záväzného nariadenia, ako aj o nevyhovení protestu, a to do 90 dní od doručenia protestu.

Ak tomuto protestu prokurátora nebude vyhovené, je prokurátor následne oprávnený podať v zmysle § 45 ods. 4, § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu na príslušný správny súd – Krajský súd v Trnave.

O d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Galanta preskúmala zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia obce Šintava č. 2/2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území obce Šintava (ďalej aj len „VZN č. 2/2015“ alebo „nariadenie“), ktoré bolo obecným zastupiteľstvom schválené 23. marca 2015 a nadobudlo účinnosť 7. apríla 2015, pričom bolo zistené, že ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 3 a § 5 ods. 1 a ods. 2 nariadenia nie sú v súlade so zákonom z nasledovných dôvodov:

Preskúmaním VZN obce Šintava č. 2/2015 bolo zistené, že toto nariadenie bolo obcou prijaté s poukazom na § 4 ods. 3 písm. i) a n), § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie § 4 ods. 3 písm. n) označeného zákona nemá v súčasnosti relevanciu pre prijatie daného nariadenia, ale vzťahuje sa na zabezpečenie verejného poriadku v obci. Záonné zmocnenie obce na prijatie nariadenia upravujúceho pravidlá času v obchode je v súčasnosti zakotvené v § 4 ods. 5 písm. a) bod 3. zákona o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie výslovne odkazuje na § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom znení, *obec pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; spravuje trhoviská.*

Podľa § 4 ods. 5 písm. a) bod 3. zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom znení, *obec vo veciach územnej samosprávy ustanoví nariadením pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb [odsek 3 písm. i)].*

V nadväznosti na citované ustanovenia považujem za nutné zdôrazniť, že úprava pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb predstavuje oblasť samosprávnej pôsobnosti obce, pri ktorej realizácii vo forme prijatého všeobecne záväzného nariadenia obec musí rešpektovať § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, a to bez akýchkoľvek výnimiek.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom znení, *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Rešpektujúc citované ustanovenie pri preskúmaní § 2 VZN obce Šintava č. 2/2015 označenom ako „Základné pojmy“, bolo zistené, že obec Šintava v danom ustanovení predkladá definície pojmov, ktoré sú predmetom zákonnej úpravy, pričom obcou použité zadefinovanie pojmov „prevádzkareň“ (odsek 1) a „podnikateľ“ (odsek 3) nezodpovedá ich aktuálnej zákonnej úprave.

V § 2 ods. 1 VZN č. 2/2015 obec Šintava vymedzila pojem „prevádzkareň“ nasledovným spôsobom: *„Prevádzkareň – priestor, v ktorom sa uskutočňuje určitá podnikateľská činnosť spočívajúca v predaji tovaru a poskytovaní služieb a ktorý je určený pre styk so spotrebiteľmi.“*

Po preskúmaní úpravy obsiahnutej v § 2 ods. 1 VZN č. 2/2015 bolo nutné konštatovať, že obcou použitá definícia pojmu „prevádzkareň“ je v rozpore s § 17 ods. 1 živnostenského zákona, ktoré vymedzuje pojem prevádzkareň a na ktoré pojmové vymedzenie odkazuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vzťahujúci sa na obcou upravovanú oblasť pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb.

Podľa § 17 ods. 1 živnostenského zákona v platnom a účinnom znení, *prevádzkarňou sa rozumie priestor, v ktorom sa prevádzkuje živnosť; nie je ním priestor súvisiaci s prevádzkovaním živnosti ani technické a technologické zariadenie určené na prevádzkovanie živnosti alebo súvisiace s prevádzkovaním živnosti.*

Je nevyhnutné, aby obec Šintava rešpektovala, že ak mieni vo všeobecne záväznom nariadení predkladať vymedzenie pojmov, ktoré sú zákonom striktné zadefinované, musí v nariadení uviesť zákonom vymedzený pojem doslovne a bez

akýchkoľvek vlastných úprav, v opačnom prípade sa dostáva obcou prijatá úprava do rozporu so zákonom. Daným požiadavkám vyplývajúcim z § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení úprava pojmu „prevádzkareň“ obsiahnutá v § 2 ods. 1 VZN č. 2/2015 nezodpovedá, v dôsledku čoho je nutné konštatovať rozpor danej úpravy s § 17 ods. 1 živnostenského zákona.

Rozpor so zákonom bol zistený aj v prípade úpravy pojmu „podnikateľ“, ktorý obec Šintava vymedzila v § 2 ods. 3 VZN č. 2/2015 nasledovným spôsobom: *„Podnikateľ – osoba zapísaná v obchodnom registri, osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.“*

Obcou schválená úprava obsiahnutá v § 2 ods. 3 VZN č. 2/2015 je v rozpore s ustanovením § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré vymedzuje pojem podnikateľ nasledovným spôsobom: *Podnikateľom podľa tohto zákona je:*

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,*
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,*
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,*
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.*

Ako už bolo vyššie uvedené, v prípade, ak obec mieni vo VZN predkladať pojmy, ktoré sú zadefinované priamo so zákonom, nemôže sa ani čiastočne odkloniť od zákonného znenia, nakoľko v takom prípade sa obcou zvolená úprava dostáva do rozporu so zákonom.

V neposlednom rade bol rozpor so zákonom zistený tiež preskúmaním § 5 VZN č. 2/2015 označenom ako „Kontrola a sankcie“, v ktorého odseku 1 obec určuje:

„Kontrolu nad dodržiavaním tohto všeobecne záväzného nariadenia vykonávajú orgány príslušné podľa osobitných predpisov, na úrovni obce vykonávajú kontrolu:

- a) starosta obce*
- b) starostom poverení zamestnanci obce.“*

V nadväznosti na citované ustanovenie § 5 ods. 1 VZN č. 2/2015 konštatujem, že úprava obsiahnutá v tomto ustanovení nerešpektuje zákonom zadefinované kompetencie jednotlivých orgánov obce a skutočnosť, že podľa súčasnej zákonnej úpravy - § 18f ods. 1 písm. a) v spojení s § 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení kontrolu nad dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane nariadení obcí, vykonáva hlavný kontrolór. Žiadne z ustanovení v súčasnosti platnej a účinnej zákonnej úpravy neumožňuje, aby nariadením došlo k delegovaniu zákonných kompetencií hlavného kontrolóra na iné orgány obce, resp. poverených zamestnancov obce.

Podľa § 18f ods. 1 písm. a) zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom

znení, hlavný kontrolór vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 18d zákona o obecnom zriadení.

V zmysle § 18d zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom znení, kontrolnou činnosťou hlavného kontrolóra sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.

Okrem vyššie opísaného porušenia zákonnosti rozpor so zákonom vykazuje (aj) odsek 2 § 5 VZN obce Šintava č. 2/2015, podľa ktorého „Právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá poruší toto nariadenie, môže obec uložiť pokutu podľa § 13 ods. 9 zákona SNR č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Podľa § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom znení, platové pomery starostu upravuje osobitný zákon.

Ako je zrejmé, ustanovenie § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení v platnom a účinnom znení, na ktoré odkazuje obec Šintava v § 5 ods. 2 VZN č. 2/2015 sa nevzťahuje na ukladanie pokút, ale v súčasnosti je to ustanovenie týkajúce sa platových pomerov starostu obce. Vzhľadom na aktuálne znenie § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení je nevyhnutné aby obec odstránila rozpor so zákonom a zrejmú nesprávnosť obsiahnutú v § 5 ods. 2 VZN č. 2/2015.

S poukazom na všetky vyššie opísané skutočnosti považujem podanie protestu prokurátora za dôvodné a navrhujem, aby boli protestom napádané ustanovenia § 2 ods. 1 a 3 a § 5 ods. 1 a 2 VZN obce Šintava č. 2/2015 zmenené tak, aby boli v súlade so zákonom.

V nadväznosti na § 23 ods. 5 zákona o prokuratúre týmto si zároveň dovoľujem požiadať o oznámenie termínu zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude prerokovaný tento protest prokurátora.

JUDr. Zuzana Hozová
prokurátorka